

данной компетенции будут направлены все силы, потому что не все могут позволить себе платного адвоката, а данная программа позволяет получить квалифицированную помощь всем нуждающимся.

**Список литературы:**

1. Официальный портал Красноярского края [Электронный ресурс] <http://krskstate.ru/>
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018)
4. Доклад о деятельности Министерства юстиции РФ в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью [Электронный ресурс] <https://rg.ru/2015/05/19/minust-dok.html>.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)// Консультант Плюс: Законодательство.
6. Сорокун П.В., Рахматулин З.Р. [Юридическое образование в России: проблемы и перспективы развития/](#) П.В. Сорокун, З.Р. Рахматулин // [Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития](#) материалы международной научно-практической конференции. Красноярский государственный аграрный университет. Красноярск, 2017. С. 347-350.



УДК 343.232  
ББК: 67.408.1  
DOI 10.24411/2409-3203-2018-11617

**ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА ГРАЖДАНИНА НА ИЗОБРАЖЕНИЕ**

**Ступина Светлана Александровна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых и отраслевых  
юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел  
Российской Федерации (СибЮИ МВД России)»  
Россия, г. Красноярск

**Аннотация:** В статье автором рассмотрены вопросы повышения эффективности охраны права гражданина на изображение путем анализа предоставляемых гражданским и уголовным законодательством Российской Федерации средств защиты этого права. Отдельное внимание уделено вопросам квалификации деяний по ст. 137 УК РФ в свете неправомерного распространения изображения гражданина, как способа нарушения неприкосновенности частной жизни лица, а также потенциалу правовой охраны изображения гражданина согласно ст. 152.1 ГК РФ.

**Ключевые слова:** охрана изображения гражданина, частная жизнь, личная и семейная тайна, гражданско-правовая ответственность, преступление, уголовная ответственность.

## SELECTED QUESTIONS OF PROTECTION OF THE CITIZEN'S RIGHT TO IMAGE

**Stupina Svetlana Aleksandrovna**

PhD in Law, Associate Professor of the  
Department of State Legal and Industry Legal Disciplines  
Krasnoyarsk State Agrarian University Achinsk branch  
Associate Professor of the Department of Civil Law and Process  
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
Russia, Krasnoyarsk

**Annotation:** In the article, the author examined the issues of increasing the efficiency of the protection of the right of a citizen to image by analyzing the remedies provided by the civil and criminal legislation of the Russian Federation. Special attention is paid to the qualification of acts under Art. 137 of the Criminal Code in the light of the unlawful distribution of the image of a citizen as a way of violating the privacy of a person, as well as the potential for the legal protection of the image of a citizen in accordance with Art. 152.1 of the Civil Code.

**Keywords:** protection of the image of a citizen, private life, personal and family secrets, civil liability, crime, criminal liability.

Нематериальным благам, как объектам гражданских прав (ст. 128 ГК РФ), также как и материальным законодательством предоставляется всесторонняя защита. В первую очередь именно на охрану нематериальных, личных, неотчуждаемых благ и направлен весь потенциал современного и гражданского и уголовного законодательства.

В современном мире все большее распространение получают факты нарушения права гражданина на изображение.

К сожалению, лицо, «погруженное» в социальные сети, не всегда в полной мере осознает, что зачастую даже простое выкладывание в сеть фотографий о близких и знакомых может нарушить неприкосновенность их частной жизни, их право на изображение, равно как и последние не всегда осведомлены о возможностях правовой защиты своих прав.

Какие же в целом существуют правовые способы защиты неприкосновенности права гражданина на изображение, как неотъемлемой составляющей его частной жизни?

В силу статьи 12 Всеобщей декларации прав человека, принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948, и статьи 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16.12.1966, никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь.

Согласно ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну; сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускается (ч. 1 ст. 24 Конституции РФ).

В ГК РФ предусмотрены отдельные нормы, определяющие вопросы гражданско-правовой ответственности за нарушение неприкосновенности частной жизни, – это, прежде всего, ст. 12, 150, 151, 152.1, 152.2 ГК РФ.

Законодатель, регламентируя в главе 8 ГК РФ способы охраны нематериальных благ, отдельно указывает на особенности правовой защиты права гражданина на изображение –

ст. 152.1 ГК РФ, которой предусмотрено, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. После смерти гражданина его изображение может использоваться только с согласия детей и пережившего супруга, а при их отсутствии – с согласия родителей.

Эта же статья содержит перечень случаев использования изображения гражданина, в которых его на совершение таких действий не требуется. К ним, в частности, относится использование изображения гражданина:

- в государственных, общественных или иных публичных интересах;
- полученного при съемке, которая проводилась в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, открытых судебных заседаниях, спортивных и иных подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования;
- если гражданин позировал за плату.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» содержит разъяснения к данной норме.

Так, изображение гражданина может быть использовано без его согласия:

- когда имеет место публичный интерес, например, если такой гражданин является публичной фигурой, т.е. занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией, или интерес к данному лицу является общественно значимым, за исключением случаев, когда единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение обывательского интереса к его частной жизни либо извлечение прибыли (п. 1 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ);

- если это необходимо в целях защиты правопорядка и государственной безопасности (например, в связи с розыском граждан, в т.ч. пропавших без вести или являющихся участниками, или очевидцами правонарушения);

- если оно не является основным объектом использования, а общий кадр (снимок) отображает информацию именно о мероприятии, на котором он был сделан (п. 2 ч. 1 ст. 152.1 ГК РФ).

«В свою очередь, если изображение известного гражданина используется не в рамках его публичной деятельности, согласие на обнародование должно быть получено (определение Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 5-КГ15-122).

И, напротив, если согласие, как таковое отсутствует, но из ситуации явствует, что гражданин добровольно участвовал в съемке, дополнительного разрешения на обнародование изображения не требуется (апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 14.10.2015 по делу № 33-6381/2015)» [1].

Согласно п. 43 указанного постановления «под обнародованием изображения гражданина по аналогии с положениями ст. 1268 ГК РФ необходимо понимать осуществление действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети «Интернет».

За исключением случаев, предусмотренных п.п. 1-3 п. 1 ст. 152.1 ГК РФ, обнародование изображения гражданина, в том числе размещение его самим гражданином в сети «Интернет», и общедоступность такого изображения сами по себе не дают иным

лицам права на свободное использование такого изображения без получения согласия изображенного лица.

Вместе с тем, обстоятельства размещения гражданином своего изображения в сети «Интернет» могут свидетельствовать о выражении таким лицом согласия на дальнейшее использование данного изображения, например, если это предусмотрено условиями пользования сайтом, на котором гражданином размещено такое изображение».

Ответственность за нарушение права гражданина на изображение предусмотрена, как в гражданском законодательстве, так и в уголовном.

Так, в соответствии с ГК РФ (ст. 150, 151, 152.1 ГК РФ) предусмотрены лицо, рассматриваемого право которого нарушено, может по суду требовать признание этого права, запрещения или пресечения таких противоправных действий, компенсации морального вреда, изъятия изготовленных в целях введения в гражданский оборот, а также находящихся в обороте экземпляров материальных носителей, содержащих изображение гражданина, из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации; а если изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением правил, установленных ст. 152.1 ГК РФ, распространено в сети «Интернет», требовать удаления этого изображения. И, кроме указанного и аналогичных способов защиты нематериальных благ, гражданин, право на изображение которого нарушено, вправе требовать возмещения причиненных ему убытков в полном объеме (ст. 1064 ГК РФ).

Кроме этого, важно учитывать и неотвратимость уголовного наказания за нарушение неприкосновенности частной жизни, неотъемлемой составляющей которой выступает и право гражданина на изображение.

К слову сказать, самым эффективным специально-правовым средством предупреждения правонарушений и является уголовный закон. В УК РФ содержится ст. 137, предусматривающая уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности частной жизни.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством. Одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации и ее защиты является определенный в пп. 7 ст. 3 указанного закона принцип неприкосновенности частной жизни, недопустимости сбора, хранения, использования и распространения информации о частной жизни лица без его согласия.

Анализ современной правоприменительной практики показывает, что основной способ нарушения неприкосновенности частной жизни – распространение информации в сети Интернет. В связи с повышенной общественной опасностью указанного деяния учеными давно предлагалось установление повышенной ответственности путем включения в состав ст. 137 УК РФ соответствующего квалифицирующего признака [2].

Полностью поддерживаем такую инициативу, тем более что наличие в ч. 1 ст. 137 УК РФ указания на средства массовой информации не охватывает социальные сети, поскольку согласно ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» сайт в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, не зарегистрированный в качестве средства массовой информации, таковым не является.

Вместе с тем зачастую правоприменители приравнивают все сайты в сети Интернет к средствам массовой информации. Так, в одном из решений было указано, что подсудимый во исполнение своего преступного умысла, действуя умышленно, осознавая, что своими преступными действиями осуществляет распространение сведений о частной жизни потерпевшей, составляющих ее личную тайну, без ее согласия в средстве массовой информации – сети Интернет, и желая этого, через свой мобильный телефон опубликовал в группе «Попки Расказово» социальной сети «ВКонтакте» фотоснимок с ее изображением

в обнаженном виде, в результате чего размещенная в сети Интернет фотография стала доступна для просмотра неограниченному кругу лиц [3;4;5]. И это не единственный случай, когда судебные органы отождествляют «ВКонтакте» с традиционными средствами массовой информации.

В УК РФ по ряду составов преступлений (на сегодняшний день это 14 статей – 110, 110.1, 110.2, 151.2, 171.1, 185.2, 228.1, 242, 242.1, 242.2, 280, 280.1, 282) предусматривается такой квалифицирующий признак, как совершение действий в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»). Считаем, что в ч. 2 ст. 137 УК РФ необходимо ввести квалифицирующий признак с формулировкой «в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)» [6].

Судебная практика свидетельствует о том, что нарушение неприкосновенности частной жизни очень часто осуществляется именно путем противоправного размещения фото- или видеоизображений, особенно интимного характера. Так, одна гражданка после ссоры с другой сфотографировала последнюю спящей на полу в полуобнаженном виде на камеру своего мобильного телефона. После этого, являясь участником группы и достоверно зная, что в данной группе состоят 256 человек, а также являясь участником другой группы и достоверно зная, что в ней состоят не менее 100 человек, которые имеют свободный доступ к материалам, в том числе к фотографиям, размещенным в группах, разместила со своего мобильного телефона фотографию в этих группах в мобильном интернет-приложении «WhatsApp Messenger», тем самым распространила сведения о частной жизни другой гражданки, составляющую её личную тайну, без её согласия [7]. И таких примеров в судебной практике в последнее время немало [8;9].

В силу повышенной общественной опасности таких деяний, поскольку помимо ущемления чести и достоинства потерпевших страдают и сферы его социальной жизни, в том числе не только семейные, но и профессиональные, считаем обоснованным установить самостоятельную уголовную ответственность за нарушение права граждан на изображение.

Предлагаем следующую формулировку ст. 137.1 УК РФ «Нарушение права граждан на изображение»:

1. Незаконное обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) – наказывается....

2. Те же деяния:

а) совершенные лицом с использованием своего служебного положения;

б) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), – наказывается....

Кроме этого, одним из путей повышения эффективности защиты права гражданина на изображение является совершенствование и унификация правоприменительной практики в исследуемой сфере. Для этого целесообразно проведение обобщения судебной практики и выработка руководящих разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ.

#### Список литературы:

1. URL : [https://zakon.ru/blog/2016/4/21/ispolzovanie\\_izobrazheniya\\_grazhdanina](https://zakon.ru/blog/2016/4/21/ispolzovanie_izobrazheniya_grazhdanina) (дата обращения: 11.11.2018).

2. Баринов, С.В. Распространение сведений о частной жизни как способ совершения преступления / С.В. Баринов // Российский следователь. – 2015. – № 8. – С. 15-19

3. Кадников, Б.Н. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни / под ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова / Б.Н. Кадников. – М.: ИД "Юриспруденция", 2011. – 136 с.
4. Степанов-Егиянц, В.Г. Современная уголовная политика в сфере борьбы с компьютерными преступлениями / В.Г. Степанов-Егиянц // Российский следователь. – 2012. – № 24. – С. 43-46.
5. Решение мирового судьи судебного участка №3 Рассказовского района Тамбовской области по делу 1-82/2017 от 9.08.2017. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.10.2017).
6. Ступина, С.А. Отдельные вопросы защиты неприкосновенности частной жизни / С.А. Ступина // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 9 (153). – С. 95-98.
7. Решение мирового судьи по судебному участку № 7 Булунского района Республики Саха от 16.08.2017 по делу № 1-14-2017. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.10.2017).
8. Решение мирового судьи судебного участка № 3 Индустриального района г. Барнаула Алтайского края по делу 1-23/2017 от 10.07.2017. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.10.2017).
9. Решение мирового судьи судебного участка № 7 г. Балаково Саратовской области от 10.04.2017 по делу 1-10/2017. URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 13.10.2017).

